

叶敬忠 贺聪志  
吴惠芳 潘璐

主编

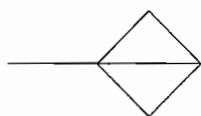
中国农村留守人口研究

# 留守中国

*Left-behind Population in  
Rural China*



# 目 录



前 言 ..... / 1

## 第一部分 留守儿童篇

农村留守儿童研究综述 ..... 潘 璐 叶敬忠 / 3

父母外出务工对农村留守儿童学习成绩的影响研究  
——基于四川、安徽四县的调查 ..... 白南生 陈 晨 龙文进 / 26

农村留守儿童的研究与支持行动模式的分析 ..... 卜 卫 / 43

非政府组织与农村留守儿童的权益保障 ..... 王秋香 / 62

别样童年：农村劳动力外出务工对留守儿童的  
影响分析 ..... 叶敬忠 潘 璐 / 71

更多地关注农村留守儿童  
——兼评《别样童年：中国农村留守儿童》 ..... 段成荣 / 81

## 第二部分 留守妇女篇

农村留守妇女研究综述 ..... 吴惠芳 饶 静 / 93

农村留守妇女权益的缺失和保护 ..... 鄢木秀 / 104



# 父母外出务工对农村留守儿童 学习成绩的影响研究

——基于四川、安徽四县的调查

白南生 陈 晨 龙文进\*

## 一 引言

自20世纪80年代后期以来,中国农村劳动力在城乡和区域间的大规模流动成为我国社会经济生活中引人注目的现象。据2006年国务院研究室发布的《中国农民工问题调研报告》数据,最近几年来,全国农村外出劳动力数量每年增加600~800万人<sup>①</sup>。另据《第二次全国农业普查主要数据公报》(第一号),2006年末农村外出从业劳动力达13181万人;如果加上在本地乡镇企业就业的农村劳动力,从事非农职业的农民总数大约为2亿人。

与大量农村劳动力转移相伴随的是农村留守儿童数量的不断增加。有研究根据2000年人口普查的数据推断,全国留守儿童数量为2290.45万人,而且这一数字还在随着农村劳动力的不断转移而攀升<sup>②</sup>。全国妇联

---

\* 白南生,中国人民大学农业与农村发展学院教授、博士生导师;陈晨、龙文进,中国人民大学农业与农村发展学院硕士生。本研究得到教育部哲学社会科学重大课题攻关项目“农村劳动力转移就业的社会政策研究”(04JZD0020)子课题“农村劳动力转移对输出地的社会政策影响”和中国人民大学“985工程”中国农村发展创新基地科研课题的资助。

① 国务院研究室课题组:《中国农民工调研报告》,中国言实出版社,2006。

② 周福林、段成荣:《留守儿童研究综述》,《人口学刊》2006年第3期。



发布的《全国农村留守儿童状况研究报告》(2008年2月27日)显示,根据2005年全国1%人口抽样调查的抽样数据,全国农村留守儿童的数量约5800万。北京师范大学教育学院课题组于2001年根据流向城镇的劳动人口的数量和年龄结构推测,我国约有6755万处于义务教育阶段的农村留守儿童<sup>①</sup>。另外,一些地区性的调查报告显示当地留守儿童的比例也都比较大。例如,据四川省眉山市政府2007年对该市6个区县21所农村学校11651名学生的调查,留守学生共5968人,占全部在校学生的51.2%<sup>②</sup>。

留守儿童规模的庞大引起了新闻媒体和相关研究机构的重视。2002年之后,特别是2004年,很多媒体相继对留守儿童出现的一些问题进行了曝光,使留守儿童问题作为一个新的社会问题,开始引起社会的广泛关注。与此同时,一些研究机构和地方政府纷纷对留守儿童的状况进行了调查和研究。在针对留守儿童的诸多讨论中(学术研究尤其如此),大家最关注的便是留守儿童的教育问题<sup>③</sup>。同时有研究表明,多数农村外出劳动力务工挣钱最主要的目的就是为了让自己的孩子得到更好的教育,将来过上比自己好一些的生活<sup>④</sup>。可以说,很多农村父母都把希望寄托在子女身上,并会因为子女学业上表现良好而感到欣慰。而从人力资本理论来看,大力投资于农村留守儿童的教育,是促进经济增长和个人收入水平增加的最有效手段之一<sup>⑤</sup>。

但对于父母外出务工会对留守儿童成绩带来的影响,目前学术界还存在争议。一些学者认为父母外出会使得留守儿童原有的学习习惯被破坏,迟到、逃学、厌学、留级和辍学现象增加,学习时间变少,纪律变差,迷

① 北京师范大学教育学院:《农村外出劳动力在家子女受教育的状况研究》,《北京师范大学学报》2001年第8期。

② 《四川眉山妇联:关爱留守儿童——我们在行动》,中国网([http://www.china.com.cn/health/zhuanti/etwq/2007-05/30/content\\_8320256.htm](http://www.china.com.cn/health/zhuanti/etwq/2007-05/30/content_8320256.htm)),2007年5月30日。

③ 2008年12月5日,我们在中国期刊网中检索题名包含“留守儿童”的文献,发现符合这一条件的文献中,1993年前的有0篇,1993~2004年间的有12篇,2005年的有59篇,2006年的有151篇,2007年的有368篇,2008年的有429篇。在所有1019篇有关留守儿童的文献中,有关留守儿童教育问题的有314篇,约占31%。

④ 叶敬忠、潘璐:《别样童年——中国农村留守儿童》,社会科学文献出版社,2008。

⑤ 魏俊、毛奎宝:《人力资本理论——农村留守儿童教育的经济学视角》,《中国科教创新导刊》2008年第14期。

恋网吧，学习上缺少辅导、监督和引导，影响了留守儿童的学习积极性和学习效果<sup>①</sup>。父母外出后，留守儿童成绩略有下降，普遍低于年级平均水平，成绩处于下游水平的留守儿童明显多于非留守儿童<sup>②</sup>。而另外一些学者则对此提出异议。有的学者认为，留守儿童的小学教育阶段在校率和其他儿童没有明显差异，并非所有的留守儿童都存在教育问题，农村父母没有时间、也没有能力对孩子进行学习辅导<sup>③</sup>。也有学者认为，父母外出对留守子女也有积极作用。比如，父母外出可以开阔父母的眼界，为孩子创造更好的学习条件；孩子有更强的学习动机；能获得更多的学习资源；有更好的自理能力与责任意识；留守子女的学业信心和学习效能感增强等<sup>④</sup>。

以上诸多研究主要还是停留在对现象的研究上，大多是对目前父母外出务工之后留守子女各个方面的行为和表象进行了描述，让大家认识到了问题的存在。至于留守子女出现这些情况的原因，却没有过多的分析和解释。也有一些研究在对现象进行描述的基础上做了简单的分析，但是总的来说，这些解释的来源都只是根据调查者的感性认识，很少有人做过科学的实证研究。而在关于留守儿童学业成绩的实证研究方面，相对更为规范和有创新的是陈欣欣等开展的研究。该研究通过对陕西省12个乡镇的36所小学1~6年级共1649名学生的问卷调查，收集了记录样本学生从一年级开始的所有成绩的学生成绩册，获得了学生成绩的面

① 参见吕绍清：《中国农村留守儿童问题研究》，《中国妇运》2006年第6期；曹述蓉：《农村留守儿童学校适应的实证研究》，《青年探索》2006年第3期；王玉琼等：《留守儿童问题儿童？》，《中国统计》2005年第1期；叶敬忠等：《父母外出务工对农村留守儿童学习的影响》，《农村经济》2006年第7期；等等。

② 参见张艳《农村“留守儿童”状况研究——以宿迁市大兴镇为个案》，扬州大学硕士论文，2006；叶敬忠、潘璐：《别样童年——中国农村留守儿童》，社会科学文献出版社，2008；常春华：《农村留守儿童情况调查与分析——以湖北省监利县数据为例》，《农村经济与科技》2007年第9期。

③ 参见段成荣等《学习动机、智力和个性对学习成绩影响的交互作用》，《中国心理卫生杂志》1997年第6期；何世雄：《农村“留守子女”学习状况研究——以甘肃省通渭县为例》，西北师范大学硕士论文，2003；徐阳：《农村留守儿童教育问题研究》，华东师范大学博士论文，2006。

④ 李庆丰：《农村劳动力外出务工对“留守子女”发展的影响——来自湖南、河南、江西三地的调查报告》，《上海教育科研》2002年第5期；朱科蓉等：《农村“留守子女”学习状况分析与建议》，《教育科学》2002年第8期；杨小琼：《农村劳动力转移对留守子女的影响研究——基于安徽的调查》，中国人民大学硕士学位论文，2006。

板数据。为了研究外出的影响,该研究把学生分为新外出家庭组和从未外出家庭组,比较两组学生一年级和五年级期终考试成绩变化的情况,通过差分分析控制无法预知的影响因素,得出迁移本身对学生成绩没有显著负影响、同时父亲单独外出务工还有利于学生学习成绩提高的结论<sup>①</sup>。刘迎霞和纪月清对江苏宝应县初一年级学生的问卷调查结果表明,父母外出务工通过影响家庭教育资金投入、时间投入和子女家务农活负担等途径影响留守儿童学习成绩,母亲外出务工会显著降低儿童学习成绩,而父亲外出务工对儿童成绩有较显著的正向影响<sup>②</sup>。这是一个很有启发性的结论,可能意味着之前的描述夸大了外出的负面作用。而这样的夸大对留守孩子的心理容易造成压力,反而不利于他们的成长。但上述研究仍然有一定的缺陷:陈欣欣等的研究样本选取自外出务工相对并不十分普遍的陕西省贫困地区,存在代表性的问题。同时,两个研究的研究对象主要局限于小学生,而我们在调查中发现,大量流动儿童的回流发生在即将升入中学阶段。除了升学因素外,孩子在初中阶段的自理能力和控制力增强也是父母时常提及的主要回流原因。因此,父母的外出对初中阶段留守儿童的影响可能不如小学阶段的那么大。而强调留守对不同学龄阶段学生的不同影响,是本文的创新之一。

综合而言,农村留守儿童生活在一个社会化的环境中,其发展会受到多方面的影响,父母外出只是改变了留守儿童的外在生活环境,学校、老师、监护人特别是留守儿童自身因素对其发展的影响可能更大。若不考虑其他影响因素,而只把孩子表现的所有变化都归因为父母外出打工,把留守儿童标签化和问题化,这既不客观,也不可能找到解决留守儿童问题的根本性对策<sup>③</sup>。由于目前关于留守儿童成绩问题的多数研究主要局

① Chen Xinxin, Huang Qiuqiong, Scott Rozelle, Zhang Linxiu. 2007. Migration, Money and Mother: The Effect of Migration on Children's Educational Performance in Rural China. Working Paper, Stanford University, Stanford, CA.

② 刘迎霞、纪月清:《外出务工对“留守儿童”学习成绩的影响——基于对江苏省宝应县的调研》,《甘肃农业》2008年第10期。

③ 赵玮:《勿将留守儿童标签化为“问题儿童”——河南省农村留守儿童教育问题的调研报告》,《现代教育科学》2008年第3期;叶敬忠、潘璐:《别样童年——中国农村留守儿童》,社会科学文献出版社,2008。



限于典型案例的分析、定性研究或是简单的交叉分析，并不能把父母外出的影响与其他因素区分开来。而利用大样本调查数据、控制住其他变量来研究父母外出务工对留守儿童的影响十分必要。基于这一考虑，本文的研究目标包括：

(1) 研究父母是否外出（即是否为留守儿童）以及父母外出的不同状态（父亲一方外出、母亲一方外出、父母同时外出）对留守子女成绩的影响，包括影响的方向、程度和具体的作用途径；

(2) 将留守儿童群体进行划分（小学和初中），探究父母外出对处于不同学习阶段的留守儿童的影响情况；

(3) 寻找影响留守儿童成绩的其他重要因素；

(4) 综合以上研究结果，提出有利于留守儿童成绩提高的方法和措施。

## 二 分析框架及假说

### （一）调查对象界定

留守儿童一般指的是父母双方或一方流动到其他地区，孩子留在户籍所在地并因此而不能和父母双方共同生活在一起的儿童<sup>①</sup>。本研究的对象为农村留守儿童，因此主要采用叶敬忠等<sup>②</sup>对留守儿童的概念界定：农村地区因父母双方或者一方在外务工而被交由父母单方或者长辈、他人来抚养、教育和管理的儿童。父母外出务工对留守儿童学习成绩的影响是本文的重要考察内容，因此研究对象界定为在校的学龄儿童与青少年。考虑到儿童对问卷的理解能力，本文选取小学高年级和初中的在读留守儿童进行研究，并选择一定数量与研究样本在同一社区和学校的非留守儿童（即父母都在家的小学高年级和初中在读学生）进行对比。具体来说，本文的研究对象可以概括为：农村地区中正在上小学高年级（四、

<sup>①</sup> 周福林、段成荣：《留守儿童研究综述》，《人口学刊》2006年第3期。

<sup>②</sup> 叶敬忠等：《关注留守儿童》，社会科学文献出版社，2005。

五、六年级)和初中的(初一、初二、初三年级)、父母双方或者一方在外地务工而被交由父母单方、祖辈或他人来抚养、教育和管理的留守儿童,以及相应比例的处于同一社区、班级的小学 and 初中的非留守儿童。同时,为了对留守儿童有全方位的考察,本研究还将对留守儿童的监护人、家长以及老师进行调查。

## (二) 研究框架

根据以往研究来看,学生成绩一方面受个人因素影响,包括性别、学习动机、智力、个性、学习策略等<sup>①</sup>;另一方面还受到家庭因素的影响,包括家庭类型、家庭经济水平、父母的文化程度、子女数量等<sup>②</sup>。参考这些研究,同时结合调查中的实际感受,我们把影响留守儿童成绩的因素划分为个人因素、家庭因素、监护人因素、学校和社区因素<sup>③</sup>,详见图1。

在以上影响因素中,父母外出会直接改变的并不多。我们可以认为,父母外出对留守儿童成绩的影响主要通过以下机制实现:

(1) 父母离开的直接影响,主要体现为监护人的变化,可用父母是否外出和具体的外出类型予以体现。

(2) 经济情况改善的弥补机制。父母外出可能带来家庭经济状况的变化,从而使孩子有更多的学习经费,减少从事各种劳动的时间而专注于学习,同时获得更多物质上的满足等。

① 参见刘加霞等《中学生学习动机、学习策略与学业成绩的关系研究》,《教育理论与实践》2000年第9期;霍金芝等:《学习动机、智力和个性对学习成绩影响的交互作用》,《中国心理卫生杂志》1997年第6期;等等。

② 参见 James S. Coleman. *Equality of Educational Opportunity: Reply to Bowles and Levin* [J]. *The Journal of Human Resources*, 1968, 3 (2): 237 - 246; Ena Vazquez Nuttall, Ronald L. Nuttall, Denise Polit, Joan B. Hunter. *The Effects of Family Size, Birth Order, Sibling Separation and Crowding on the Academic Achievement of Boys and Girls* [J]. *American Educational Research Journal*, 1976, 13 (3): 217 - 223; Donna K. Ginther, Robert A. Pollak. *Family Structure and Children's Educational Outcomes: Blended Families, Stylized Facts, and Descriptive Regressions* [J]. *Demography*, 2004, 41 (4): 671 - 696; 等等。

③ 张小屏(《影响农村留守儿童教育问题的因素分——基于贵州省大方县部分农村学校的调查》,《南京人口干部管理学院》2007年第4期)的研究还考虑了社会因素,如“读书无用论”、城乡分割体制等。我们认为这些因素并不仅对农村留守儿童起作用,因此不予考虑。

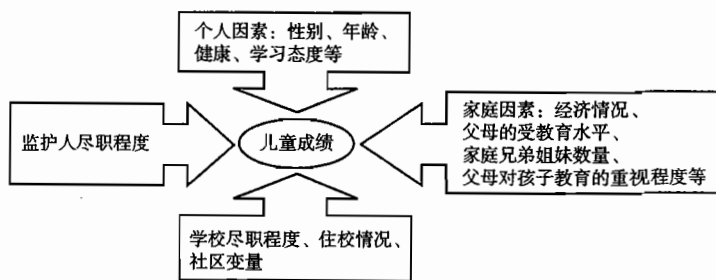


图1 留守儿童成绩的影响因素分析框架图

### (三) 假说

本文提出以下待验证的假说，并且在下文的具体操作过程中，我们还将对以下假说进一步深化：

假说1：父母外出务工（母亲单独在家、父亲单独在家、父母双方都外出务工）会对留守儿童的学习成绩产生负面影响。

假说2：家庭收入增加有利于提高留守儿童的学习成绩。

## 三 数据来源及变量特征

### (一) 数据来源

本文数据主要来源于中国人民大学农业与农村发展学院白南生教授主持的教育部课题“农村劳动力转移对输出地的社会政策影响”的子课题。在该课题的资助下，我们开展了大量的问卷调查与个案访谈。调查主要在劳动力输出大省安徽和四川两省各2县共12个镇的中小学开展。对留守儿童的问卷调查采取了在学校发放问卷的形式，在四川Q县、R县和安徽Z县、Y县各选择了3个乡镇，根据学校规模的不同，每个县选取了1所中学，2~4所小学进行调查。除村小外，其他各学校每个年级的班级数量一般均超过4个。调查对象主要限定在小学的四、五、六年级和初中的一、二、三年级范围内。按照班级成绩水平，我们在各年级抽取了平均成绩高和平均成绩低的两个班级进行调查。除此之外，我们

还收集到部分学生的近期和以往考试成绩。但遗憾的是,由于调查时间恰逢学校上半学年的期中考试刚结束,有些学校的学生成绩尚未统计出来,加之部分学校管理不完善,我们没能获得预期中的成绩数据。尽管如此,所获得的成绩样本已经足够我们对留守儿童的学习成绩展开研究和分析。

此次调查共获得有效问卷 6915 份,样本共来自于 4 县 12 个镇的共 14 个小学、11 个中学。样本的区域分布见表 1。

表 1 留守儿童样本的区域分布

| 所在县 | 样本数  | 比例(%) | 所在县 | 样本数  | 比例(%)  |
|-----|------|-------|-----|------|--------|
| Y   | 2146 | 31.03 | Q   | 2306 | 33.35  |
| Z   | 968  | 14.00 | 合计  | 6915 | 100.00 |
| R   | 1495 | 21.62 |     |      |        |

## (二) 变量特征

### 1. 因变量: 相对学习成绩与实际学习成绩

在针对学生的调查问卷中,我们设置了如下题目:“这学期,你在班上的学习成绩属于:1. 上等;2. 中上;3. 中等;4. 中下;5. 下等”,让学生进行成绩自评,获得学生的相对学习成绩。同时我们还搜集到了部分被调查班级学生的近期各科成绩,其中包括:小学阶段学生的语文成绩和数学成绩;初中阶段学生的语文、数学和英语成绩。

学生的相对学习成绩基本遵循正态分布,具体分布情况见表 2。

表 2 相对成绩报告表

| 相对成绩排名 | 样本数  | 百分比(%) | 累积百分比(%) |
|--------|------|--------|----------|
| 上等     | 477  | 7.03   | 7.03     |
| 中上     | 1481 | 21.83  | 28.86    |
| 中等     | 2817 | 41.52  | 70.39    |
| 中下     | 1518 | 22.38  | 92.76    |
| 下等     | 491  | 7.24   | 100.00   |
| 合计     | 6784 | 100.00 |          |



由于数据收集的困难，我们只获得了部分样本的实际成绩<sup>①</sup>。学生成绩的基本情况见表3。

表3 原始成绩报告表

| 科目 | 样本量  | 均值       | 标准差      | 最小值 | 最大值 |
|----|------|----------|----------|-----|-----|
| 语文 | 3017 | 74.70825 | 16.48142 | 0   | 110 |
| 数学 | 3009 | 69.28893 | 25.61825 | 0   | 120 |
| 英语 | 1958 | 57.02581 | 23.21644 | 0   | 115 |

为了便于分析，我们对成绩进行了标准化处理，处理后样本学生的成绩情况见表4。

表4 标准化处理后的学生成绩

| 学科 | 样本数量 | 平均分      | 标准差      | 最小值 | 最大值 |
|----|------|----------|----------|-----|-----|
| 语文 | 3017 | 68.63967 | 21.09616 | 0   | 100 |
| 数学 | 3009 | 63.70087 | 25.95449 | 0   | 100 |
| 英语 | 1606 | 52.08622 | 25.35796 | 0   | 100 |
| 总分 | 2654 | 65.33133 | 20.89403 | 0   | 100 |

## 2. 自变量特征

根据本文的分析框架，自变量包括父母外出情况、监护人因素、留守儿童个人因素、家庭因素、学校和社区因素，具体情况见表5。

“学业态度”得分是通过以下七个问题得分标准化后的等权重加总得出，包括(后面括号内为答案编码)：(1) 你觉得学习重要吗(①一点都不重要；②不太重要；③不好说；④比较重要；⑤非常重要)；(2) 最近一个月，你上课是否迟到过(①经常；②有时候；③很少；④从来不)；(3) 最近一个月，你上课有没有逃过课(①经常；②有时候；③很少；④从来不)；(4) 上课老是精力不集中，想一些跟课堂无关的事情(①经

① 在四川省两个县的调查中，除某镇初中一年级的成绩和某小学四年级一个班、五年级一个班、六年级一个班的成绩缺失外，我们收集到了所有其他学生的实际成绩数据。但在安徽，只有Y县的一个中学和一个小学的实际成绩数据比较完整，可供分析的样本较少。但为了查看地域差别，也把安徽数据纳入分析模型。

表 5 自变量特征表

| 自变量名               | 样本量                          | 均值   | 标准差      | 说明   |
|--------------------|------------------------------|------|----------|--|
| 父母外出情况             | 父亲单独外出                       | 6792 | 0.2002   | 0.4002<br>1 = 是; 0 = 否   |
|                    | 母亲单独外出                       | 6792 | 0.0384   | 0.1922<br>1 = 是; 0 = 否   |
|                    | 父母同时外出                       | 6792 | 0.4772   | 0.4995<br>1 = 是; 0 = 否   |
|                    | 是否为留守儿童                      | 6792 | 0.7158   | 0.4510<br>1 = 是; 0 = 否   |
| 监护人类型 <sup>①</sup> | 隔代监护                         | 6861 | 0.4397   | 0.4964<br>1 = 是; 0 = 否   |
|                    | 哥哥姐姐监护                       | 6861 | 0.0200   | 0.1399<br>1 = 是; 0 = 否   |
|                    | 上代监护                         | 6861 | 0.0596   | 0.2368<br>1 = 是; 0 = 否   |
|                    | 自我监护                         | 6861 | 0.0071   | 0.0842<br>1 = 是; 0 = 否   |
|                    | 其他情况                         | 6861 | 0.0036   | 0.0603<br>1 = 是; 0 = 否   |
|                    | 性别                           | 6467 | 0.4859   | 0.4998<br>0 = 男性; 1 = 女性   |
| 个人因素               | 年龄 <sup>②</sup>              | 6749 | 13.0577  | 2.0098<br>8 ~ 21   |
|                    | 健康状况                         | 6800 | 3.6301   | 1.0126<br>1 = 非常不好; 2 = 不好; 3 = 一般; 4 = 好; 5 = 非常好   |
|                    | 学业态度                         | 6213 | 8538452  | .1273865<br>0.1785714 ~ 1  |
|                    | 家庭经济状况 <sup>③</sup> (相对班级同学) | 6529 | 2.8006   | 0.8579<br>1 = 下等; 2 = 中下等; 3 = 中等; 4 = 中上等; 5 = 上等<br>1 = 文盲; 2 = 小学二年级以下; 3 = 小学毕业; 4 = 初中; 5 = 高中/中专/技校; 6 = 大专及以上 |
| 家庭因素               | 父亲受教育程度                      | 6005 | 3.7492   | 0.9768<br>1 = 文盲; 2 = 小学二年级以下; 3 = 小学毕业; 4 = 初中; 5 = 高中/中专/技校; 6 = 大专及以上   |
|                    | 母亲受教育程度                      | 5834 | 3.2535   | 1.1648<br>1 = 文盲; 2 = 小学二年级以下; 3 = 小学毕业; 4 = 初中; 5 = 高中/中专/技校; 6 = 大专及以上   |
|                    | 家庭内子女数量                      | 6873 | 2.1535   | 0.7723<br>1 ~ 8  |
|                    | 父母对教育的认识                     | 5671 | 0.9674   | 0.1777<br>1 = 非常重要, 不管怎样孩子也要读书; 0 = 其他   |
| 监护人因素              | 监护人尽职程度                      | 6621 | 7231505  | .1865841<br>0 ~ 1  |
|                    | 学校尽职程度                       | 5908 | 5521139  | .2316769<br>0 ~ 1  |
|                    | 住校                           | 6626 | .2287957 | .4200891<br>1 = 住校; 0 = 不住校  |
|                    | 学校虚拟变量                       | 略    | 略        | 略<br>1 = 是; 0 = 否  |
| 学校、社区因素            | 县级虚拟变量                       | 略    | 略        | 略<br>1 = 是; 0 = 否  |

① 监护人类型与父母外出情况有很强的相关性, 我们在多元回归中不放入监护人类型变量。

② 由于年龄和学生所在年级存在明显共线关系, 我们在多元回归分析中不放入学生的年龄变量。

③ 由于问卷调查的应答者基本上都是未成年儿童, 他们对自己的家庭经济具体情况往往并不了解, 因此无法获取准确的收入数据。

常；②有时候；③很少；④从来不)；(5) 这学期有没有玩过电脑游戏(①经常；②有时候；③很少；④从来不)；(6) 这学期，你的作业都能按时完成吗(①从来没有按时完成；②很少按时完成；③一般能按时完成；④全部能按时完成)；(7) 上学期间，你有没有违反过学校的纪律(①有；②没有)。

“监护人尽职程度”得分是通过以下四个问题得分标准化后的等权重加总得出，包括：(1) 你和监护人聊天吗(①从来不聊；②很少；③有时候；④经常)；(2) 你的监护人对你在学校的情况了解吗(①一点都不了解；②知道很少；③大部分都知道；④非常清楚)；(3) 你的监护人有没有问你的家庭作业的情况(①从来没有问过；②偶尔问；③有时候问；④经常会问)；(4) 你觉得你的监护人对你的学习生活和身心健康等各方面都很关心吗(①完全不关心；②不怎么关心；③一般；④比较关心；⑤非常关心)。

“学校尽职程度”由以下三个问题得分标准化后的等权重加总得出，包括：(1) 你们班上的同学有没有看不起父母在外务工的孩子，嘲笑、欺负和孤立他们(①很多同学都这样；②只有很少的同学有这种行为；③没有同学有这种行为)；(2) 这学期学校老师(班主任或者其他老师)有和你的父母联系过吗(①没有；②有)；(3) 班主任有没有跟你聊天，谈学习生活上的事情(①从来不；②很少；③有时候；④经常)。

此外，我们在研究中纳入年级哑变量和学校哑变量以及包含我们考虑不到的学校其他相关因素对成绩的影响。由于学校哑变量显示了其所在地区，故学校哑变量和地区哑变量不同时使用。

## 四 模型分析

### (一) 父母外出对留守儿童相对成绩的影响

本部分以调查问卷中学生对自己的学业表现在班级中排名情况的自我评定为因变量，探讨父母外出是否对留守儿童的学习成绩带来影响，以及父母外出的不同类型对留守儿童成绩的不同影响。由于学生的自评

成绩为非连续的有序变量，我们使用 Oprobit 模型对其进行分析，回归所得结果见表 6。

表 6 相对成绩影响因素回归模型

|            | 模型 1 <sup>①</sup> | 模型 2          | 模型 3          | 模型 4          | 模型 5          |
|------------|-------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 留守儿童       | -.0763963 **      | -.0916359 **  |               |               |               |
| 父亲单独外出     |                   |               | -.0225453     | .0137465      | -.091166      |
| 母亲单独外出     |                   |               | .0774322      | -.0131994     | .2500114      |
| 父母都外出      |                   |               | -.1342778 *** | -.1488412 *** | -.153803 **   |
| 性别         |                   | -.1642373 *** | -.1665883 *** | -.1348918 *** | -.230425 ***  |
| 健康         |                   | .0371664 *    | .0368598 *    | .0245587      | .0567955 *    |
| 学业态度       |                   | 2.067281 ***  | 2.090785 ***  | 2.069499 ***  | 2.202665 ***  |
| 兄弟姐妹数      |                   | -.0544675 **  | -.0574078 **  | -.0087857     | -.1551302 *** |
| 父亲受教育程度    |                   | .0648021 ***  | .0629468 ***  | .0725188 ***  | .0244083      |
| 母亲受教育程度    |                   | .0842206 ***  | .0858389 ***  | .100981 ***   | .0736772 **   |
| 父母认为教育十分重要 |                   | .5081719 ***  | .5141302 ***  | .5415415 ***  | .3739383 *    |
| 家庭经济状况     |                   | .064338 ***   | .0672999 ***  | .1051325 ***  | .0203858      |
| 监护人尽职程度    |                   | .2724819 **   | .2490419 **   | .1521204      | .4533138 **   |
| 学校尽职程度     |                   | .4603087 ***  | .4567461 ***  | .6482383 ***  | .0842276      |
| 住校         |                   | .0439756      | .0522862      | .0920605 *    | -.5100596 *** |
| 初二         |                   | .0275127      | .0282177      | .0152005      |               |
| 初三         |                   | .0417651      | .041732       | .0230556      |               |
| 四年级        |                   | .1658027      | .1023677      |               |               |
| 五年级        |                   | .246226       | .1816062      |               | .0389255      |
| 六年级        |                   | .2529403      | .1929501      |               | .0538877      |
| 学校虚拟变量     |                   | 略             | 略             | 略             | 略             |
| 样本数        | 6667              | 3213          | 3213          | 2068          | 1145          |
| Pseudo R2  | 0.0004            | 0.0501        | 0.0510        | 0.0486        | 0.0608        |

注：\*\*\* 1% 水平上显著，\*\* 5% 水平显著，\* 10% 水平上显著。

①该方程 Prob > chi2 = 0.0074，显著性不高。

模型 1 仅考虑留守对学生相对成绩的影响。模型 2 把对学生成绩产生影响的主要控制变量全部纳入回归方程，这些变量包括个人因素、家庭因素、监护人因素、学校因素。模型 3 将父母外出（即是否为留守儿童）变量细化为父亲单独外出、母亲单独外出和父母同时外出，以便查看父母不同外出类型对学生成绩的不同影响。



回归结果显示，当自变量只考虑是否为留守儿童时，留守对学生的相对成绩影响的确为负。我们对父母外出情况进行细分后发现，对自己成绩评价较低的学生主要来自于父母同时外出的家庭。其他对学生成绩有影响的变量包括个人因素中的性别、健康状况和学业态度在内。其中，女生对自己的成绩自评（相对成绩）明显偏低。由于相对成绩是学生对自己学习情况的主观感受，这一结果的出现可能是因为女生相对更保守，并非其成绩的确不好。而身体越健康，学习态度越好，学生的自评成绩越好也是可以理解的。

从家庭因素看，家庭兄弟姐妹数量越多，学生的学业表现越差。这个结果与前人的一些研究结果一致。父母的受教育水平越高，孩子的成绩也相应提高，或许是因为父母受教育水平高的家庭教育氛围越好，在同等条件下也能给孩子提供更多辅导。如果父母认为教育非常重要，子女无论如何都要把书读好，那么对于子女也会产生鞭策作用，有利于子女的学业。此外，较之经济情况较差的学生，家庭经济情况更好的学生对自己的学习成绩评价也相对更高。

监护人和学校角度的尽职程度也能显著影响学生对自身成绩的评价。这两个合成变量的综合得分越高，孩子的相对成绩也越好。从模型2和模型3看，住校对学生自评成绩没有显著影响。

在各地为留守儿童出台的政策措施中，建立寄宿制学校往往被作为留守儿童问题的主要解决方案之一。当我们使用全部样本进行回归时，住校这一变量均不显著。考虑到不同学习阶段儿童的不同社会适应能力和学习需求，我们把样本分为初中生和小学生，使用同样变量进行回归，得到模型4、5。可以发现，初中住校生的成绩自评明显要好，而小学生的成绩自评与住校呈负显著相关。这一结论最起码说明，在出台留守儿童相关政策时，需要考虑儿童的年龄和就学阶段。

## （二）父母外出对留守儿童实际成绩的影响

实际成绩是衡量父母外出对子女成绩影响的更客观的指标。由于数据收集的困难，我们仅获得了部分调查样本的实际成绩数据，其中大部分数据来源于四川省的调查。这些是衡量父母外出务工影响的更为客观



的数据。模型 6 与模型 3 相同,唯一改变的是进入模型的样本。为了对比父母外出对留守儿童实际成绩和相对成绩的不同影响,我们在模型 6 中用有实际成绩的样本再次完成相对成绩的回归。同时,使用相同自变量建立模型 7,完成对学生实际成绩的回归模型。在模型 8 里,父母外出的类型得到细化。模型 9 和模型 10 分别是初中学生和小学学生的实际成绩模型回归结果,这两个模型的建立,同样是为了探讨父母外出对不同学习阶段孩子实际成绩可能存在的不同影响,以及住校这一因素对不同学习阶段孩子实际成绩的作用。所有回归结果如表 7 所示。

表 7 实际成绩影响因素回归模型

|                  | 模型 6         | 模型 7          | 模型 8          | 模型 9          | 模型 10         |
|------------------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 留守儿童             | -.1215267 *  | -.0271338     |               |               |               |
| 父亲单独外出           |              |               | -.0394002     | -.0313763     | -.0565124     |
| 母亲单独外出           |              |               | -.0819603     | -.0157648     | -.1969708 *** |
| 父母都外出            |              |               | -.0185105     | -.0195272     | -.0296975     |
| 性别               | -.1331402 ** | .0080666      | .0092893      | .0280099      | -.0194368     |
| 健康               | .0489084     | .0101177      | .0105891      | .0123836      | .0053961      |
| 学业态度             | 2.183325 *** | .5460605 ***  | .5380885 ***  | .5049657 ***  | .5934526 ***  |
| 兄弟姐妹数            | -.1105019 ** | -.0476124 *** | -.0476338 *** | -.0555734 *** | -.0390604 **  |
| 父亲受教育程度          | .0834935 **  | .0207229 **   | .0214469 **   | .0290349 **   | .011232       |
| 母亲受教育程度          | .0695656 **  | .0053436      | .004958       | .0102053      | .000513       |
| 父母认为教育十分重要       | .5290139 *** | .1955095 ***  | .1948733 ***  | .2516037 ***  | .0546082      |
| 家庭经济状况           | .030269      | .0084059      | .0075606      | .0118184      | .0060436      |
| 监护人尽职程度          | .2209246     | .0573326      | .0615171      | .1057797      | .0117266      |
| 学校尽职程度           | .5960697 *** | .0157663      | .0157009      | .0277727      | .002147       |
| 住校               | .0816604     | .0633123 ***  | .0617224 **   | .0702433 **   | -.0165401     |
| 初二               | .0995887     | -.1191193 *** | -.1205786 *** | -.1228776 *** | (dropped)     |
| 初三               | .0904589     | -.0894819 *** | -.0908678 *** | -.0918742 *** | (dropped)     |
| 四年级              |              | -.1354219     | -.1351664     | (dropped)     | (dropped)     |
| 五年级              | .3587643 *** | -.092601      | -.091117      | (dropped)     | .0395637      |
| 六年级              | .2053162 *   | -.140771      | -.1411183     | (dropped)     | -.0094456     |
| 学校虚拟变量           | 略            | 略             | 略             | 略             | 略             |
| 系数               |              | 3.354157 ***  | 3.359791 ***  | 3.274486 ***  | 3.454189 ***  |
| 样本数              | 1323         | 1334          | 1334          | 873           | 461           |
| R <sup>2</sup> ① | 0.0547       | 0.2151        | 0.2162        | 0.1130        | 0.1727        |

注:\*\*\*1%水平上显著,\*\*5%水平显著,\*10%水平上显著。

①模型 6 中的 R<sup>2</sup> 为 Pseudo R<sup>2</sup>。

对比模型2和模型6的回归结果,我们发现除健康状况、学生自评家庭经济情况和监护人尽职程度外,模型2的其他对学生相对成绩有显著影响的因子仍然显著。这从一定程度上证明了模型的稳定性和所反映问题的普遍性。但对比相对成绩(模型6)和实际成绩(模型7)的回归结果,我们发现,对实际成绩有影响的因子与对相对成绩有显著影响的因子有一定差别。而最重要的差别在于,留守儿童的实际成绩并不显著差于非留守儿童。性别、健康等个人特征对孩子的实际成绩均无显著影响,对学生实际成绩有显著影响的仍然是他们的学习态度。从家庭角度看,父亲的受教育程度和父母认为“教育十分重要,孩子无论如何都要读书”与学生的学习成绩呈正相关。家庭内兄弟姐妹数量与学生成绩呈负相关。在模型6~9中,家庭经济因子和监护人尽职程度因子都不显著,这与使用全部样本进行回归的结果略有差异。同时学校因素在实际成绩的回归模型中也变得不显著。但住校有利于学生实际成绩的提高。相对于初一学生,初二、初三学生的成绩要显著差,这很可能是因为年级越高,试卷的难度越高,得高分的可能性越小所致。当进一步细分父母外出类型后发现,无论父亲单独外出、母亲单独外出还是父母同时外出,留守儿童的实际成绩都不显著差于非留守儿童。模型8的其他变量回归结果与模型7相同,在此不作累述。

在相对成绩模型中,住校与初中生的自评成绩正相关,但与小学生的自评成绩负相关。这可能仅说明了住校的初中生对自己成绩的感觉更好,并不能反映住校对孩子成绩的确切影响。因此在模型9、10中,我们仍旧对初中生和小学生样本进行区分讨论。模型所得结果很值得我们加以重视:对初中生而言,对自己实际成绩有显著正影响的是学业态度、父亲的受教育程度、父母认为教育十分重要和住校,与实际成绩负相关的仅有家庭兄弟姐妹数和年级变量,父母是否外出本身对孩子的成绩并无显著影响。而对于小学生而言,母亲单独外出对孩子实际成绩有显著的不利影响——这在所有实际成绩的分析模型的父母外出相关变量中为第一次出现<sup>①</sup>。父亲单独外出和父母同时外出与孩子实际成绩之间的关系

<sup>①</sup> 刘迎霞、纪月清(2008)在对一年级学生的研究中,也发现母亲外出务工会显著降低儿童学习成绩。

不显著。学业态度与小学生的实际成绩仍然正相关，家庭兄弟姐妹数量与学生的实际成绩负相关。但不同的是，父母认为教育重要和住校，则对小学生的实际成绩影响不显著。

### （三）对学习成绩回归结果的讨论

对比分析实际成绩和自评成绩的不同结果，有几个问题值得我们特别重视：与所有相对成绩的回归结果（即父母同时外出对孩子的成绩不利）不同，仅有母亲单独外出对小学生的实际成绩有不利影响。也就是说，留守儿童的成绩并不是真的比非留守儿童差，而是其“自我感觉”不好。学校因素、监护人因素甚至家庭经济状况，也不如相对成绩模型中体现的那么明显。真正对学生成绩产生影响的因素在于学生自身的学习态度。家庭因素中的兄弟姐妹数量、父母的教育水平更能稳定地对学生的成绩产生影响。住校的作用必须得到区分。从总体上看，住校的初中生对自己的成绩更自信，实际成绩也更好。但住校对小学生成绩并没有实质影响，甚至住校的小学生认为自己成绩差的可能性更高。

## 五 结论和不足

在劳动力大规模转移的背景下，庞大留守儿童群体的出现引发了全社会的关注和担忧。本研究着重于关注父母外出务工对留守儿童学习成绩的影响，通过使用大规模样本数据，建立多元回归方程，我们得到以下研究结论：

（一）当控制了其他因素后，父母是否外出务工对儿童的实际成绩并没有显著影响。真正影响的是儿童对自身成绩的心理感受：父母外出的儿童对自己的学习成绩表现更不自信。

（二）儿童自身端正的学习态度对成绩的影响最显著。也就是说，我们不该过多强调父母外出的不利影响，而应该着重考虑如何帮助学生培养良好的学习态度。

（三）监护人和学校的尽职程度对儿童的成绩都有显著正影响。住校的作用应仔细斟酌和考虑。在学校提供的现有住校条件下，初中生住校



比小学生住校更有利于其健康发展。

本文的不足之处在于，只获得了部分样本的实际成绩数据，而且这些数据仅是一次成绩的数据，无法看出儿童成绩在父母外出前后的变化情况。我们没有收集到良好的关于父母外出史的回答，仅能通过父母在调查当年是否外出来判断父母外出对儿童的影响。而实际上更可能是父母的外出史，如是否缺席孩子的学前教育等，影响了孩子的学习成绩。这是本调查数据的最大缺憾所在。

